

# 臺中市政府 105 年第 1 次廉政會報紀錄

時間：105 年 2 月 23 日（星期二）下午 2 時 00 分

地點：臺灣大道市政大樓 9 樓市政廳

主持人：召集人林市長

記錄：林芷吟

出席（列席）人員：詳簽到簿

## 壹、主席致詞

昨天是元宵節，算是小過年，仍有過年氣氛，跟大家說聲新年恭喜。首先感謝政風處籌備這次廉政會報，也感謝 3 位外聘委員，包括郭林勇大律師、甘龍強理事長及蕭淑芬教授蒞臨指導，請大家掌聲歡迎。

這次是本年度的第 1 次廉政會報，市府團隊也上任 1 年了，是一個很好的時間點，來做一些回顧與展望。今天的議程裡面，政風處就促進廉政的作為及成果報告外，還有民意問卷調查的結果也跟大家分享。基本上民主政治強調的就是民意政治與責任政治，怎麼樣讓開放的政府能夠為民興利，同時也要防弊，興利與防弊是一體兩面，如果為了防弊而阻止了興利，政府也無法發揮它的功能。在興利的過程，可能連帶產生一些弊端，怎麼樣來降低？廉政並不是因此就不作為，如果公務員都不做不錯，效率很差，品質也不好，就失去政府存在的目的。如何讓政府能積極作為又能防止作為當中產生的弊端？事實上除了有賴最根本的自律，也有待法律的維繫。我是比較從人性的角度去看，會不會有弊端其實是環境造成的，公務員經過一定的文官考試，都非常優秀也有理想，可是為什麼久了之後，會有很多弊端產生？

恐怕不是個案問題，而是政府整個運作出現了問題。

舉個例子，如果政府作業程序很冗長沒有效率，可能會促使一些人為了要加快程序，便可能來關說及走後門，因此把不必要的程序精簡並透明，人民自然沒有必要關說。所以還是要回到政府運作的改革，我會比較強調開放政府及人民的監督與參與。效率和品質是一體兩面，效率差會導致時間成本高，且過程中涉及到行政裁量，也會產生選擇性執法的問題，這是制度面可以精進的。

在過去一年來，有幾件事跟同仁分享，我很重視民意的回饋，讓行政的流程盡量縮短，沒有必要的就簡化，1999 就是一個例子，1999 市民熱線一碼通是我及工作團隊吸收外面很多抱怨後，馬上透過一個扁平式的群組來回應，很多人好奇我為什麼這麼重視 1999，事實上讓外部的資訊進來並流通後，才不會產生內部的弊端。最重要的還是整個行政的革新，能夠降低蓋印章或公文的簽陳，所以我很期待局處長能把「行動市府」的精神落實到各局處的行政革新上，讓市民的小問題能夠解決，也是促進行政改革的方式，這點與同仁分享。

我也強調領導哲學，要以身作則，從上而下做起，我相信如果市長不清廉，很難要求各局處清廉，導致常常出席一些不該出席的場所，我想同仁一定有樣學樣。大家彼此是一個團隊，讓團隊充滿光榮感，覺得為人民做事是一件驕傲的事，我想最後人性正面的力量會發揮。政風的存在價值，在於預防勝於事後的究責，接著請政風處報告，謝謝。

## 貳、上次會報主席指(裁)示事項執行情形

主席指(裁)示：

感謝政風處這麼仔細地將上次決議事項條列出來並積極辦理。列管事項皆辦理完竣，同意解除列管。

## 參、秘書單位報告：(詳如會議資料第 1~13 頁)

政風處張委員榮貴補充說明：

市長及各位會報委員好，首先感謝市長能親自主持廉政會報，市長上任後就對廉政相當重視，以廉能為首位，「廉能」、「開放」、「效率」及「品質」一直是市政府施政的理念。前段時間新北市發生建管貪瀆的案件被起訴，市長第一時間就請各局處首長加強注意，顯示市長對風紀的重視，因為市長有決心，上行下效，相信市府的廉政工作會更美好，希望各位委員能對廉政工作給予指導及指教，也期盼市府的廉政工作能「廉能向前行」，謝謝。

主席指(裁)示：

謝謝張處長的補充說明，報告中有提到採購、工程查驗等，特別是路平專案執行的很徹底，甚至要求廠商刨除重做，這是史上未有。市府編列了很多預算要推動 4 年 500 公里的路平計畫，這是種公共投資，除了促進就業，更重要的是要提供市民一個安全、平坦、舒適之的用路環境，因此要跟廠商好好溝通，請他們確實加強道路的施工品質，有些廠商瞭解市府施政理念後，也更

新他們路平的設備及機具，甚至採購高速公路等級的壓路車。這樣我們在編列預算的時候，才不會被批評又在挖馬路，而且施工品質又差。這是一個很好的例子，跟承包商要好好溝通，請他們做好自主管理，並且讓監工過程透明，人民也會當我們資訊回饋重要的幫手。

## **肆、專題報告**

### **一、政風處專題報告-「提升人民申請案件作業效率及透明度研析報告」(詳如會議資料第 15~29 頁)**

**主席：**

針對人民申請案的效率和透明度，在我上任的時候就有一個「行動 100」，就是在 100 天內把所有行政的程序做個檢視，該刪就刪，該減就減，行政程序如果冗長，不但沒有效率也不透明，很容易滋生弊端，當時各局處也有確實檢視，並且有一些創新的作為。

**政風處張委員榮貴補充說明：**

這次的調查其實花了一些時間，這裡面有兩個部分，一個是有關效率面，一個是代辦業者。代辦業者我們提出來是因為他在廉政工作中扮演一定的角色，弄不好他會變成白手套。原則上 765 項人民申請案件裡面，我們線上申辦的比例還是偏低，這是第一點，將來也許還有很大的空間來加強。

第二，因為區公所性質比較同一，假設一個系統開發可以整合所有區公所，因為可以同步的推動，將

節省很多的成本也可以增加很多的效率，那這個部分也許可以整合。有關效率的部分，在 765 項人民申請案件裡面找了 56 項與其他五都來比較，這裡面我們有占優勢的部分，也有落後的部分。我們經過分析研究，如果落後很多的，可能是人力或各方面資源不同產生的差距，所以調查結果供大家參考。但效率不能比爛，應該要一直往上走，有人做的比我們好，那也許可以去觀摩學習，了解哪個環節可以省去，像剛市長講的程序上或者各方面的改進，也是我們提出這個報告的用意，希望給大家參考。另外代辦業者是一個蠻專業的領域，尤其像建管業務，跑照業者經常會假借一些名目，跟業主講說因為怎樣去打通，所以需要多少錢，這種問題其實我們是比較關切的，代辦業者處於機關與業主之間，如果可以好好跟業主加強溝通管理，了解我們的工作做法，就可以避免代辦業者從中攪和，造成廉政的弊端。案例在在顯示，每次如果發生弊端，皆有代辦業者牽涉其中，這一點我們特別提醒大家，謝謝。

#### **蕭委員淑芬：**

市長、秘書長、兩位律師及各位局處長，大家好，針對這個簡報是關於人民申請案件的辦理情形，因為申請案件是人民法定的權利，跟政府之間其實是雙方關係，當然是希望政府這方面的效率能夠比較好，品質也能夠比較好。那另外有關於陳情案件，也是剛才是市長所非常強調的 1999，有關陳情的部分其實比較複雜，陳情的部分也是類似申請案件這樣，是雙方關係，然而陳

情案件的複雜在於，政府可能因此介入人民之間的紛爭，所謂介入人民紛爭的情況，例如人民陳情的案件並不是申請的案件，也不是申請自己的建管執照，而是陳情隔壁鄰居的鳥糞流到下水道等類似問題，像這樣的問題其實比較像是介入私人之間的紛爭，也比較容易引起民意的一些反彈。就陳情者來講，他當然希望能夠改善，但被陳情的一方可能覺得他沒有違規。我有接觸一些基層公務員，他們對人民陳情案件，尤其一再陳情的案件，感覺相當困擾。這些公務員把陳情的案件，當作申請的案件來處理，但這兩種案件處理程序其實是不一樣的。因為申請案件是人民的權利，然而陳情案件的人民反而監督的更凶，有關這方面是不是應該有一些對策？另外簡報部分，我還有一點點疑問，簡報內綜合研析的第2點有提到審查透明，其中兩點真的非常重要，尤其是「前後審查標準要統一」，這個部分其實有牽涉到中央和地方，我相信各局處首長應該非常清楚，中央的審查標準其實已經訂下來了，但可能有落伍或是不合時宜的部分沒有修改，可是地方其實是執行單位，也就是直接面對民眾，尤其像衛生局、環保局這種情況應該是特別多，那過時的法令或是不合我們本市的法令，其實有需要和中央做一些溝通，以上提出我一點點小小的淺見，看是否經由管道與中央部會做一些溝通，謝謝。

**郭委員林勇：**

市長，各位委員好，剛剛蕭教授所提的問題，因為中央和地方還是有落差，我建議市長跟臺中市選出來的

立委多溝通，固定幾天讓立委跟局處長有一個正式的溝通會，藉由溝通平台讓委員知道市府在業務執行上需要協助的事項，好讓委員提供協助。另外有關 1999，市長上任後做的非常好，如果還要改進的話，就是要記得回覆民眾，讓民眾知道辦理的情形，謝謝。

主席指(裁)示：

我想剛剛的報告裡面，是針對五都跟我們的比較，這是蠻好的努力目標，也是我們還可以再精進的空間，這個部分請各局處參考，請研考會也幫忙，做為考核各局處的一個參考，因為別人做得到，我們應該也能做得到，我們做得好，當然希望能夠持續保持。有關剛剛幾位委員的意見，其實開放的政府是互動的，不是市府要做什麼讓市民知道，而是讓市民來參與，包括很多線上的申請，例如報稅、各方面證照資料的取得，這些都是可以透過現代科技跟網路資訊時代來完成，這樣就減低了一些公務員的負擔，可以集中時間做一些需要詳細審查的業務。

另外剛剛也提到中央和地方的互動，包括一些審查規定的落實，這其實在行政程序方面有很多的規定，只是過去在執行上不夠落實。所以像人民申辦相關業務，應該一次就告知清楚，如果反覆的退件，便有責任協助人民一次就補件完整。行政的開放透明必須表現在行政流程的一個合理性及正當性上面，我想剛剛幾位委員的意見很值得我們參考。

## 二、政風處專題報告-「104 年度廉政民意問卷調查報告」(詳如會議資料第 31~40 頁)

### 政風處張委員榮貴補充說明：

感謝市長，103 年的清廉滿意度才 37.1%，如今市府清廉滿意度到達 50.1%，真的進步很多，這是市長的引領市府團隊進步。本報告顯示有六成多人民對我們市府推動清廉執政有信心，表示人民對市府簽署廉能公約，都有相當的肯定。而在效率或作業透明度上還可再加強，待會有一個提案是為了提升各項業務的透明度，藉由鼓勵興利的方式來推動。另外民眾對我們的施政滿意度高達七成四，這一點應該是可以讓市長感到欣慰。

### 主席指(裁)示：

民調結果可以協助我們檢視施政，市府榮獲遠見天下雜誌的「1999 便民專線類」冠軍，1999 的人力原本是委外的，我們希望把它改成聘僱人員，讓他們更有認同感，權益更受到保障。1999 平均一個月受理 15 萬通人民來電，研考會每月都會把民眾打來反映的事情做分析，很值得各局處參考。累積到現在差不多有 1000 萬通的大數據，我們運用這個大數據來做分析，包括交通、治安問題等等，這是很寶貴的資料，是一個循環再利用的概念。剛剛民調裡面也有顯示，人民的肯定對我們是一個很大的鼓舞，但人民也有期待，表示我們還有努力的空間，其中最主要還是行政流程的透明化、行政作業的效率、還有施政績效的感受度，這個是影響市民



對於本府清廉評價的重要因素。開放政府其實最後是跟效率還有品質相連的，若人民覺得品質很好，當然他對於辦理過程也比較容易肯定，若人民有一些意見，但因為我們很有效率，他也會覺得有沒有申辦成功是另外一回事，但至少沒有耽誤到時間，藉由行政透明讓人民看得見，人民就不會猜測是不是別人有特權，這是廉能政治很重要的主軸，這個調查的設計蠻有科學方法論，而不是隨便找些題目來問，應該是政風處與研考會的相互協助，在此特別感謝。

### 三、政風處專題報告-「本府採購稽核小組之預警、預防與興利作為」(詳如會議資料第 41~46 頁)

#### 政風處張委員榮貴補充說明：

利用這個機會，就採購稽核小組業務執行的一些狀況，向各位局處首長報告。第一，要避免為特定人量身訂做，因為規格、資格若是配合特定對象，就會有貪瀆的問題；第二，各單位在訂定底價時要落實訪價，這個部分如果不落實，在遇到採購法第 58 條情形時，機關又不檢討底價是否偏高，逕認定最低標廠商是低價搶標顯不合理，而決標給次低標，這兩者的決標金額差距是相當大，有很多單位在處理採購法第 58 條時，沒有充分說明最低標廠商是否顯不合理而有不誠信履約、降低品質之虞，只決定不決標給最低標而決標給次低標廠商，這很容易引起質疑，所以在訪價跟採購法第 58 條的適用上，各機關要多加注意；第三，機關在辦理採購

過程有集中特定廠商時，要去分析有沒有異常，不一定集中就有弊端，可能是資訊系統有延續性，需要同一家廠商繼續維護，但如有異常表示中間可能有文章，不是內外勾結就是過度倚賴廠商形成的問題，因此集中特定廠商，是一個比較不好的現象。另外採購過程必須按照廉政倫理規範，不能有不當的接觸，例如廠商跑到辦公室遊說，機關應予以拒絕，否則會引起外界質疑公正性；第四，要依照合約進行履約，以避免外界抨擊。

### 黃秘書長：

市府採購稽核的作業，在政風處督導之下，今年有一些改變，建議委員遴選上可再求精進，宜著重在經驗性。我常發覺市府的採購案件就同一缺失態樣會重複發生，後續應要做好經驗傳承。在採購教育訓練上應要再加強，針對各機關學校，尤其是學校總務人員對採購法令不是很了解，採購經驗傳承更為重要，透過更多的教育訓練，讓採購稽核作業發現的缺失樣態能再減少，特別針對缺失常發生的機關學校加強教育訓練，採購稽核小組今年度的目標將著重在此部分。各機關提送之稽核委員，目前以有經驗的主管人員為主，對採購稽核小組的運作有所幫助。

### 主席指(裁)示：

採購和稽核要回到採購制度的檢討，政府採購若都以價格作為衡量，有時會造成公共工程品質不佳，因黃秘書長曾任職營建署，是公共工程的專家，特別請黃

秘書長檢視市府最低標、最有利標到異質採購最低標各種的招標制度。機關應給承包業者合理的利潤，才能反應在施作品質上，如惡性競標，承包業者會偷工減料，所以在採購作業上各方面的拿捏要多加考量，才能讓民眾感受到建設工程的品質有所進步。

另外採購稽核小組負有匡正採購程序的責任，同時要協助各機關解決問題，能具體幫助加速各機關採購作業的效率，使同仁能勇於任事，請採購稽核小組能夠繼續加強稽核監督作為，並促使採購稽核案件質與量能同時並進。又簡報裡提到稽核所發現的缺失，應彙整建立錯誤樣態分析並做改善建議，提供各局處參考運用，甚至置於網站上，避免採購人員因資訊、知識不足而導致不必要的錯誤，並減少缺失的重複發生。

最後責成各機關辦理採購之人員應依採購人員倫理準則相關規定辦理，並注意政府採購法相關規定，以免違反法令及涉弊。這一年來工程界明瞭臺中市政府對於廉能的重視，用宴客等各種方式影響採購招標大為減少。

## 伍、提案討論

一、案由：討論「政風單位基於預防立場全面協助辦理道路工程查驗」。(詳如會議資料第 47 頁)

提案單位：政風處

政風處張委員榮貴補充說明：

感謝建設局黃局長對於抽查驗的支持，黃局長促請

該局政風室針對所屬道路工程進行抽查驗，查驗結果有進行刨除，展現市長對於路平的決心，感謝建設局對這個工作的重視，將來會以建設局的模式辦理。不管水利局、交通局及其他機關有道路工程時，政風處所屬政風室將簽報其機關首長一起進行抽查驗，因政風處每月抽查 7 件，抽案數量因經費有限而有所限制，所以需要各機關一起進行此項作業，加強擴大抽驗的能量，將來整個數量能提昇，也更進一步提昇廠商施工品質。

#### 黃秘書長：

提案辦法尚未具體，裡面提到全面進行查驗，但不知是每一條都要抽查還是只抽查部分，如建設局施作案件高達上百件，恐怕無法進行全面查驗，建議另訂市政府如何進行抽驗之辦法，包括頻率、多少面積抽一條，如此較能符合中央或地方機關查驗的辦法。

#### 政風處張委員榮貴補充說明：

政風處依照黃秘書長建議另訂抽查驗辦法，另案簽報市長核定。

#### 主席指(裁)示：

依黃秘書長提示建議辦理，照案通過。請各局處機關予以配合，也請政風處督同所屬政風室協助道路工程主辦機關、區公所，辦理道路工程查驗，落實執行成效，追蹤評估並即時提出策進作為。因有些作為需不斷精進及討論，包括各種 SOP 及工法等等，我很重視路平

計畫，是因為 4 年 500 公里要花將近 50 億的預算，是經過很大的決心才編列此預算，若路平沒做好或經常填補道路，將對不起人民。統一挖補訂有相關規定，因周邊的管線涉及建設局、交通局、都市發展局、水利局等，故設立路平服務中心，相關管線事業單位都加入，展現市府決心，減量 1/3 重複挖補及節省時間成本，也要求建設局需至瀝青廠駐廠，管控瀝青品質、注意地基刨平夯實等，每個小細節都影響最後的品質，希望每條路經過路平後，可以維持平均 6 年，讓市民享受到安全的道路。

二、案由：討論「推動『廉能透明獎』活動，健全本府電子化政府並強化透明化措施」。(詳如會議資料第 49 頁)  
提案單位：政風處

主席：

因為我要主持另外一個會議，所以將主持交給黃秘書長，基本上我都很支持，看怎麼設計，請大家再討論一下，感謝今日所有委員的參加。

黃秘書長：

請政風處處長補充說明一下。

政風處張委員榮貴補充說明：

剛剛廉政民意調查，行政流程的透明度是很多民

眾最在意的，行政流程透明與否占一個重要的象徵，因為行政透明這個工作較抽象，我們希望透過鼓勵與興利式來推動，將來也會如辦法所訂，一方面進行宣導，一方面這個計畫還會經過專家學者的評審。將來 765 項的人民申請案件中，能夠每一項逐年篩選特優、優等或佳作，透過給予獎金、行政獎勵，可以使大家互相觀摩。每一年有這樣活動各局處就會去注重這個區塊，並透過專家學者的 7 人評審小組診斷，使市長的開放理念真正具體落實，以上補充報告。

#### **主席指(裁)示：**

各位委員、各局處有沒有意見？評核項目包括興利防弊 35%、系統流程標準化及公開化 30%、系統便捷完整安全性 20%、民眾使用情形 15%，獎勵最高是特優，特優有獎座還有一萬元的禮券，還有記功二次，這個立意很好，透過獎勵，鼓勵大家提出讓民眾覺得公開化透明化的措施，本案照案通過。

### **三、案由：討論「辦理『亮點廉能·陽光城』系列宣導活動」。** (詳如會議資料第 57 頁)

**提案單位：政風處**

#### **政風處張委員榮貴補充說明：**

這個提案有兩個重點，第一是我們希望藉由各機關辦理的活動，將廉政宣導與機關或地方文化結合，一方

面是資源的分享，另一方面也可以提高各方面的效益；第二是法務部委託本處規劃今年的 1209 國際反貪日，剛好結合市長臺中國際都市化的都市理念，接軌國際，法務部希望在今年 11 月中旬在臺中擴大辦理國際反貪日活動，將來我們也會積極規劃，感謝各機關持續配合。

#### **主席指(裁)示：**

政風處如果是本身自己辦活動，一般民眾都會比較難以接近，政風處希望透過各局處例如文化局、教育局或民政局辦理各項活動的機會，讓民眾更了解政府如何去推動廉能，本案照案通過。

#### **陸、意見交換：**

##### **甘委員龍強：**

剛剛看了報告中的民意調查，看起來民眾最不满意辦理時程的問題，例如處理案件時程太慢，是民眾對市府服務品質不满意的首要原因。不曉得對照這個民意調查與前面五都案件的辦理時程，是實際辦理日數、平均日數、最長或最短日數、還是規定日數？那為什麼有些案件的時程會拉這麼長，是因為相關行政規則的不合時宜造成？還是因為單位人手不足？或是因為業務特殊導致跟其他五都相較有期程拉長之情形？是什麼原因造成，不曉得有無深入探討？針對民眾不满意的部分去深入研究造成這個結果的原因是什麼，有無針對原因去

做相關改善，例如修改行政規則或補充員額，這是第一點。

民眾第二個不滿意就是服務態度，服務態度我想我們大家都會碰到，現在民意高漲，基本上我個人感受現在行政人員的服務態度都是蠻好的，但是為什麼民意調查還是會有這樣的情形，可能是因為政府一向宣傳公務人員就是公僕，這種觀念當然是不對的，但是我們要怎樣去扭轉讓民眾感覺我們是不是服務態度不好，另一方面會不會是同樣的情況發生太多，例如他的要求不合理，就沒辦法和藹可親來應對，會不會是這樣，這個部分有沒有可能去想怎樣來改善，是不是也有相當的構想，我想了解一下。

#### **政風處張委員榮貴補充說明：**

處理時效太慢是從不滿意的 12.3% 裡面萃取出來，當民眾回答不滿意時，我們會繼續問下去為何不滿意。那剛剛提到的人民申請案件效率較其他五都為慢的原因，是依照在網站所公布的時間或者我們打電話詢問的結果，我們有經過 double check，確定我們的時間比人家慢，有關這個部分我們也會繼續追蹤，感謝甘理事長的提醒。

**主席：**

今天簡報裡面只有舉例 10 個申請案件，我想我們比別人快的或慢的都有，今天政風處報告所提的時效問題，請各局處回去做相關的分析，可能要做簡化的相關



評估。剛剛甘理事長所提到的態度問題，請研考會說明。

**研考會曾副主任委員能汀：**

我們皆有做相關的調查。

**郭委員林勇：**

建議把會議資料第 19 頁至第 21 頁給每一個局處參考，期程比較短的部分讓他們有所鼓勵，期程拉長很多的部分，則應檢討出了什麼問題，我想大概都是申請人不知道要提供什麼資料，透過網路方式讓申請人於申請前就知道該準備什麼文件，也就是事先公布讓申請人了解申請時間、應備文件等相關資訊，才能有效縮短作業時間。

另外我認為市政府的窗口，接聽電話的態度普遍都不錯，建議請態度優良的退休人員回來當義工，因為相對於現在 1999 的服務人員，這些退休人員對於市政府的流程較為了解，像現在很多高等法院的庭長或資深律師退休後擔任調解人，皆是因為經驗豐富，反而可以事先給予申請人有建設性的意見，建議請優秀退休人員擔任市府義工。

**主席指(裁)示：**

各委員的建議請記錄下來，也讓各局處有充分的參考。

柒、臨時動議：無

捌、主席結論：

感謝各位委員，今天會議結束。

玖、會議結束：下午 4 時 00 分